



PROKURATOR OKRĘGOWY

W KRAKOWIE

ul. Mosiężnicza 2
30-965 Kraków
tel. 12 619-60-97 fax. 12 411-87-99

291901441

Kraków, dnia 22 lipca 2013 r.

I IP 16/13

Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
30-019 Kraków

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 8 lipca br., który potraktowany został jako złożony w trybie art.,2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112 poz. 1198 ze zm.), uprzejmie informuję, że Pan Prokurator Piotr Kosmaty otrzymuje następujące wynagrodzenie: w 2012 roku i czerwcu 2013 roku w stawce 7 (siódmej) tj. 2,75 kwoty bazowej, wynoszącej w 2012 roku 3197,85, a w 2013 roku 3496,82. Ponadto otrzymuje przez cały ten czas 15% dodatku za długoletnią pracę oraz dodatek funkcyjny wg mnożnika 0,3 w/w kwoty bazowej.

Wymienione dane wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z 2 kwietnia 2010 roku w sprawie wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów oraz wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących prokuratorom (Dz. U. z 2010r. Nr 56 poz. 339), ustawy o prokuraturze z dnia 20 czerwca 1985r. (tj. Dz. U. z 2011r. Nr 270, poz.1599) oraz z ustawy budżetowej.

Lidia Jaryczkowska

Zastępca Prokuratora Okręgowego
w Krakowie

Wiesław Wolnik

BM/KCW



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR APELACYJNY
W KRAKOWIE
ul. Cystersów 18
31-553 KRAKÓW

2970021-142

Kraków, dnia 05 sierpnia 2013 r.

Ap I IP 9/13

Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55 m. 21
30 – 019 Kraków

W rozpoznaniu Pana wniosku o udzielenie informacji publicznej (pkt II Pańskiego pisma z 8 lipca br.) uprzejmie zauważam, iż z analogicznym zapytaniem wystąpił Pan do tut. Prokuratury Apelacyjnej w ubiegłym roku, pismem z dnia 6 czerwca 2012 roku.

W odpowiedzi na rzeczone pismo, w dniu 18 czerwca ubr. poinformowano Pana, iż indywidualne wynagrodzenie prokuratora oraz jego składniki nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, wskazując równocześnie, że kwestie wynagrodzenia prokuratorów i ich dodatków funkcyjnych uregulowane zostały w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Do takich bowiem regulacji zaliczyć należy ustawę o prokuraturze z dnia 20 czerwca 1985 roku i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 kwietnia 2010 roku w sprawie wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów oraz wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących prokuratorom (Dz.U. nr 56, poz. 339).

W przypadku Pana Prokuratora Piotra Kosmatego zarówno wysokość wynagrodzenia jak też jego składniki od czasu poprzedniego zapytania nie uległy zmianie.

Artur Wrona

271902143



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR APELACYJNY
W KRAKOWIE

Kraków, dnia 4 kwietnia 2014 roku

Ap I IP 13/14

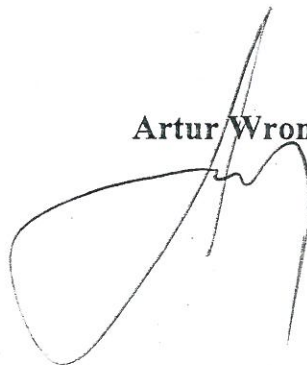
Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
30-019 Kraków

Realizując Pana wniosek z dnia 24 marca br. o udostępnienie informacji publicznej podaje, co następuje:

1. Wynagrodzenia prokuratorów i ich dodatków funkcyjnych uregulowane zostały w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, a to w ustawie z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2010 r., Nr 270, poz. 1599) oraz jej przepisach wykonawczych – w tym zwłaszcza w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 kwietnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów oraz wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących prokuratorom (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 339).
2. Prokurator Apelacyjny w Krakowie aktualnie otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce IX przy zastosowaniu mnożnika w wysokości 3,12 podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora określonej w art. 61 a ustawy o prokuraturze. Nadto otrzymuje on dodatek za wysługę

lat w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek funkcyjny w wysokości 0,95 podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora, określonej w przywołanym wyżej art. 61 a ustawy o prokuraturze.

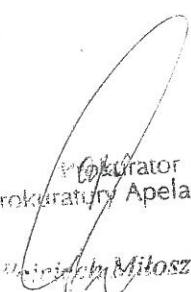
Artur Wrona



wyk.
WM/AC

Prokurator
Prokuratury Apelacyjnej

Mieczysław Mitończewski



WYKONANO

2.02.2014 lly E! 28

1 ds. 112/04/S

Kraków 23 stycznia 2006r

**Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
Kraków**

W odpowiedzi na Pański kolejny wniosek o wyłączenie Prokuratury Rejonowej Kraków- Śródmieście oraz prokuratora referenta -Radosławy Ridan z prowadzenia postępowania przygotowawczego sygn. 1 ds. 112/04/S przeciwko Panu, ponownie informuję, że wskazane w piśmie z dnia 12.12.2005r przepisy (kodeks postępowania karnego i Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 11.04.1992r - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury -Dz.U. nr 170, poz.1658 z 2003r) nie przewidują wyłączenia prowadzenia postępowania całej jednostki prokuratury, lecz przewidują jedynie możliwość wyłączenia konkretnego prokuratora.

Natomiast argumenty odnośnie wyłączenia prokuratora Radosławy Ridan , które Pan podał w swoich wnioskach, w oparciu o przeprowadzoną przeze mnie analizę akt sprawy, nie znajdują potwierdzenia. Sposób prowadzenia postępowania przez prokuratora Radosławę Ridan, nie nasuwa żadnych wątpliwości co do jej bezstronności.

Nadmieniam przy tym ,że wątpliwość co do bezstronności winna być uzasadniona to znaczy być poważna i istnieć obiektywnie. Wysuwanie m.in. argumentu braku bezstronności jedynie w oparciu o okoliczności, iż prokurator referent wystawił Panu wezwanie do stawienia w charakterze podejrzanego oraz skorzystał z uprawnień jakie dają mu przepisy kpk- wydając zarządzenie o odmowie udostępnienia materiałów postępowania, nie wskazuje, iż są to okoliczności tego rodzaju, iż mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Reasumując, uznaję, iż kolejny wniosek Pański nie zawiera żadnych przekonujących, obiektywnych argumentów wskazujących na istnienie wątpliwości co do bezstronności prowadzącego postępowanie prokuratora, i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

p.f. Prokuratora Rejonowego

Piotr Kosmaty



1Ds 112/04/S

Kraków 10 02.2006r.

Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
Kraków

W odpowiedzi na kolejne Pana pismo z dnia 7.02.2006r. zawierające w swej treści kolejny wniosek o wyłączenie tut. Prokuratury oraz prokuratora referenta od prowadzenia postępowania sygn. 1Ds 112/04/S informuję, że moje stanowisko, wyrażone w piśmie z dnia 23.01.2006r. nie uległo zmianie.

Jednocześnie zwracam Panu uwagę na treść art. 48§1 i 2 kpk, pouczając Pana, iż odmowa wyłączenia prokuratora prowadzącego postępowanie nie wymaga formy postanowienia, i jako decyzja nie zamykająca drogi do wydania wyroku nie podlega zaskarżeniu.

p.f. Prokuratora Rejonowego

Piotr Kosmaty



RR/GP

RS-051/3/06

Kraków, dnia 16 marca 2006r

Pan

Zbigniew Kękuś

ul. Mazowiecka 55 m 21

30-019 Kraków

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 3 marca 2006 roku, skierowane do Prokuratury Okręgowej w Krakowie / data wpływu 8 marca 2006r/, uprzejmie informuję, iż w całości podtrzymuję stanowisko wyrażone w piśmie Z-cy Prokuratora Rejonowego z dnia 7 lutego 2006 roku, stanowiące odpowiedź na Pana pismo z dnia 10 stycznia 2006 roku.

W jego uzupełnieniu podnieść jedynie należy, iż to treść pisma, a nie jego tytuł, stanowi podstawę do zakwalifikowania go i do rozpoznania we właściwym trybie.

Z tego też powodu wskazane wyżej pismo, adresowane do Prokuratury Okręgowej w Krakowie, w którym kwestionował Pan prawidłowość podejmowanych przez prokuratora tut. jednostki czynności w nadzorowanym przez niego postępowaniu o sygn. 1 Ds 112/04/S, uznane zostało za skargę na czynności prokuratora i rozpoznane w stosownym trybie, o czym został pan powiadomiony pismem z dnia 7 lutego 2006 roku.

KK/LO

p.f. Prokurator Rejonowy
Piotr Kosmaty

RS 051/3/06

Kraków, dnia 17 marca 2006 r.

Pan

Zbigniew Kękuś

ul. Mazowiecka 55/21

30 – 019 Kraków

W odpowiedzi na kolejne Pańskie pismo z dnia 06.03.2006 r. zatytułowane zawiadomienie o przestępstwie uprzejmie informuję, iż z uwagi na jego treść i zarzuty zgłaszane pod adresem prokuratora referenta prowadzącego postępowanie przygotowawcze, zostało ono – zgodnie z dyspozycją z § 321 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11.04.1992 r. w sprawie wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U.92.38.163 ze zm.) - potraktowane jako skarga. Do rozpoznania skarg – zgodnie z pismami cyt. Regulaminu – uprawniony jest przełożony prokuratora nadzorującego postępowanie.

Dlatego też informuję Pana, iż po zapoznaniu się z treścią Pańskiej skargi oraz aktami sprawy 1 Ds. 39/06/S nie dopatrzyłem się żadnego naruszenia przepisów kpk. Prokurator wykorzystał wszelkie dozwolone prawem środki celem poczynienia istotnych dla sprawy ustaleń.

Mając powyższe na uwadze – Pańską skargę uznaję jako niezasadną.

p.f. Prokuratora Rejonowego

Piotr Kosmaty



RR/AK

1 Ds. 39/06/S

ZAIKOWY 8

Kraków, dnia 17 marca 2006 r.

Pan

Zbigniew Kękuś

ul. Mazowiecka 55/21

30 – 019 Kraków

W odpowiedzi na kolejny Pański wniosek o wyłączenie prokuratora Radosławy Ridan uprzejmie informuję, iż na podstawie treści w nim zawartych po raz kolejny nie widzę podstaw do jego uwzględnienia.

W tym zakresie moje stanowisko wyrażone w poprzednich pismach do Pana nie uległo zmianie.

p.f. Prokuratora Rejonowego

Piotr Kosmaty

RR/AK

Kraków, 10 maja 2006 r.

Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
30-019 Kraków

W odpowiedzi na Pana dwa kolejne wnioski – z dnia 10.04.2006 r. i 28.04.2006 r. – o wyłączenie prokurator Radosławy Ridan od prowadzenia postępowania sygn. 1Ds 39/06/S, uprzejmie informuję, iż w dalszym ciągu nie znajduję podstaw do wyłączenia wymienionej od niniejszej sprawy.

Pozostałe Pańskie wnioski, jako nie dotyczące meritum postępowania przygotowawczego sygn. 1 Ds. 39/06/S – pozostawiam bez biegu.

Jednocześnie po raz kolejny informuję Pana, że na odmowę uwzględnienia wniosku o wyłączenie prokuratora jako nie wymagającą formy orzeczenia oraz nie tamującą drogi do wydania końcowej merytorycznej w sprawie, zażalenie nie przysługuje.

RR/TR

p.f. Prokuratora Rejonowego

Piotr Kosmaty



20120714 10



**PROKURATOR APELACYJNY
w Krakowie**

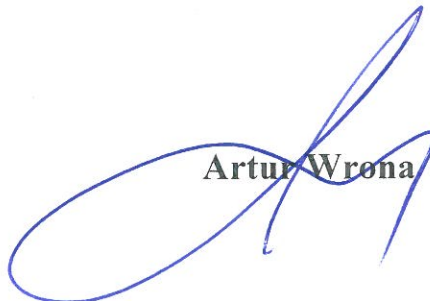
Ap I 051/14/12

Kraków, dnia 07 lipca 2012 r.

**Pan
Zbigniew Kękuś
ul. Mazowiecka 55/21
30-019 Kraków**

W związku z Pana pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. skierowanym do Prokuratora Generalnego, a przekazanym przez Biuro Prokuratora Generalnego przy piśmie PG VII KO₂ 308/2012 i E 18.06.12/135 z dnia 15 czerwca 2012 r. /z datą wpływu 25 czerwca 2012 r./ - według właściwości – tut. Prokuraturze Apelacyjnej celem rozpoznania w zakresie dotyczącym punktu I Pana pisma, tj. „wniosku o wydanie Prokuratorowi Apelacyjnemu w Krakowie Arturowi Wronie polecenia odwołania – przez wzgląd na dobro wymiaru sprawiedliwości – prokuratora Piotra Kosmaty ze stanowiska Rzecznika Prasowego Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie” – uprzejmie informuję, że na podstawie § 1 ust. 1 „Zarządzenia Nr 36/10 Prokuratora Generalnego z dnia 30 lipca 2010 r. w sprawie określenia funkcji w prokuraturach apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, do pełnienia których powołuje prokuratorów i odwołuje ich z pełnienia prokurator apelacyjny” - do wyłącznej gestii Prokuratora Apelacyjnego należy powołanie i odwołanie danego prokuratora z pełnienia funkcji rzecznika prasowego.

Zgodnie z powyższymi przynależnymi mi uprawnieniami decyzją nr Ap I 112/145/12 z dnia 26 czerwca 2012 r powierzyłem Panu Piotrowi Kosmatemu – prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w Krakowie del. do Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie pełnienie funkcji Rzecznika Prasowego w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie na okres od 2 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.


Artur Wrona



20140214 11
Warszawa, dnia 6.02. 2014 r.

PG VII G 021/30/14

Pan
Dariusz Korneluk
Prokurator Apelacyjny
w Warszawie

do: Ap. III Dsn. 32/14/W

Nawiązując do informacji z dnia 21 lipca 2014 r., w pełni podzielam pogląd Pana Prokuratora, że wywody zawarte w końcowej części uzasadnienia postanowienia prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie o umorzeniu śledztwa w sprawie sygn. V Ds. 64/14 o przestępstwa z art. 212 § 1 i § 2 kk, popełnione na szkodę Radosława Sikorskiego, nie powinny się tam znaleźć. Jednak uznaję, że tego rodzaju stwierdzenia prokuratora są nie tylko niezasadne, lecz również naruszają obowiązujące uregulowania prawne, w tym zwłaszcza art. 44 ust 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (j.t. Dz. U. Nr 270 z 2011 r. poz. 1599 z późn zm.).

Domyślne odwoływanie się do powszechnie znanych wypowiedzi pokrzywdzonego, nagranych w sposób nielegalny, nie mogło służyć niczemu innemu jak tylko wyrażeniu przez prokuratora prywatnej, negatywnej oceny jego zachowania, niemającej żadnego związku z przedmiotem sprawy. Wspomniane nagrania zostały dokonane i upublicznione znacznie później niż czyny będące przedmiotem decyzji procesowej. Nie mogły więc motywować sprawcy do podjęcia działań podlegających ocenie procesowej. Żadnego związku z przedmiotem śledztwa nie ma też pogląd prokuratora o braku konsekwencji, czy szczerości wypowiedziach pokrzywdzonego.

Takie uzasadnienie postanowienia kończącego postępowanie przygotowawcze stanowi przykład wtórnej wiktymizacji ofiary przestępstwa. Do krzywdy doznanej

wskutek czynu zabronionego dochodzi również krzywdzące działanie organu procesowego. Stawia to też pod znakiem zapytania obiektywizm prokuratora, który wszak powinien ograniczyć swój wywód wyłącznie do stwierdzeń mających znaczenie dla treści podjętej decyzji, a w żadnym razie nie jest upoważniony do moralnej oceny postawy uczestników procesu, jeśli nie ma ona związku z jego przedmiotem. W związku z tym uznać należy, że naruszony został ustawowy obowiązek strzeżenia przez prokuratora powagi sprawowanego urzędu i unikania wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności prokuratora lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności.

W tej sytuacji oczekuję od Pana Prokuratora wszczęcia stosownego postępowania zmierzającego do zainicjowania postępowania dyscyplinarnego, także oceny funkcjonowania nadzoru wewnętrznego ze strony zwierzchników służbowych i bezpośredniego przełożonego prokuratora, który wydał wskazane postanowienie.

O treści podjętych działań proszę mnie niezwłocznie poinformować.



Andrzej Seremet