

## PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

Dnia 16 października 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie, Wydział IX Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Katarzyna Kaczmar

Protokolant st.prot. sądowy Małgorzata Miśkowiec

Prokurator: Bartłomiej Legutko

rozpoznał sprawę Zbigniewa Kękuś

w przedmiocie orzeczenia badań psychiatrycznych

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11.00

Na posiedzenie stawili się:

Podejrzany Zbigniew Kękuś osobiście wraz z obrońcą z urzędu adw. Jarosławem Piekara.

- biegła Katarzyna Bilska – Zaremba — osobiście

- biegły Mariusz Patla – osobiście

*Z urzędu stwierdza się, że na salę rozpraw weszło kilkanaście osób w charakterze publiczności.*

Przewodniczący zarządził

na zasadzie art. 147 § 1 kpk utrwalenie przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk.

Z urzędu stwierdza się iż włączono kamerę cyfrową i przebieg posiedzenia jest rejestrowany.

Przewodniczący poinformował o wniosku podejrzanego z dnia 13.10.2014r. o jawne rozpatrzenie sprawy.

Sąd postanowił

nie uwzględnić wniosku podejrzanego o nie wyłączenie jawności posiedzenia albowiem w toku posiedzenia w dniu dzisiejszym Sąd dokonuje czynności w postępowaniu przygotowawczym, które objęte jest tajemnicą i zgoda podejrzanego na ujawnienie okoliczności dotyczących stanu jego zdrowia psychicznego nie jest wystarczająca.

Przewodniczący wezwał obecne osoby na sali w charakterze publiczności do opuszczenia sali rozpraw.

*Z urzędu stwierdza się, że publiczność opuściła salę rozpraw.*

Przewodniczący przypomniał obecnym, że posiedzenie toczy się z wyłączeniem jawności oraz pouczył o treści art. 241 § 1 kk.

Rozpoznając pisemne wnioski podejrzanego :

Sąd postanowił

nie uwzględnić wniosku podejrzanego o przesłuchanie lekarzy psychiatrów Katarzyny Bilskiej – Zaremba, Mariusza Patli oraz psychologa Ryszarda Janczura w charakterze świadków i po odebraniu od nich przyrzeczenia w trybie art. 188 § 1 kpk bowiem lekarze psychiatrzy przesłuchiwać będą jako biegli sądowi i zgodnie z przepisami dotyczącymi biegłych.

Sąd postanowił

I. na zasadzie art. 196 § 3 kpk a contrario nie uwzględnić wniosku o powołanie innych biegłych bowiem na obecnym etapie postępowania Sąd nie stwierdził powodów osłabiających zaufanie do wiedzy lub bezstronności biegłych.

II. za zasadzie art. 201 kpk nie uwzględnić wniosku podejrzanego o dopuszczenie dowodu z zeznań lekarzy psychiatrów Andrzeja Wsołka i Kingi Zoła bowiem okoliczność, że lekarzy ci opiniowali podejrzanego w innej sprawie nie powoduje, że mamy do czynienia ze sprzecznymi opiniami w sprawie 2 Ds. 542/14.,

III. na zasadzie art. 170 § 1 pkt 2 kpk oddalić wnioski dowodowe z pism z dnia 3.09.2014r., 16.09.2014r., 06.10.2014r. albowiem okoliczności, które miałyby być dowodzone nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiocie badań psychiatrycznych połączonych z obserwacją.

Strony nie zgłaszają wniosków formalnych.

Podejrzany zgłasza o wniosku zawartym w piśmie z dnia 16.10.2014r.

Przewodniczący poinformował, że pismo zostało dołączone do akt sprawy a zawarty w nim wniosek należy traktować jako wniosek końcowy.

Na zasadzie art. 393 § 1 kpk odczytano opinię biegłych psychiatrów z k.44-46.

Przewodniczący pouczył biegłych o odpowiedzialności karnej grożącej za składanie fałszywych opinii.

biegły Mariusz Patla: lat 41, zam. w Krakowie, z zawodu lekarz, nie karany za składanie fałszywych zeznań i oskarżeń, obcy dla podejrzanego, biegły z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.

biegła Katarzyna Bilska – Zaremba lat 39, zam. w Krakowie, z zawodu lekarz, nie karana za składanie fałszywych zeznań i oskarżeń, obca dla podejrzanego, biegły z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.

Biegli powołują się na przyrzeczenia złożone przy ustanowieniu ich w charakterze biegłego sądowego.

Na pytanie Przewodniczącego biegły Mariusz Patla podaje:

Podtrzymuję opinię pisemną w całości, wraz z końcowymi wnioskami. Opinia sądowo - psychiatryczna składa się z kilku elementów: jest to kontakt z badanym, obserwacja jego zachowania w czasie kontaktu, wywiad którego udziela, analiza akt sprawy i dostępnych informacji, ewentualnie dokumentów dotyczących opiniowanego. Opiniowany przybył na badanie sądowo psychiatryczne i wygłosił oświadczenie, które zacytowaliśmy. Mieliśmy dostęp do materiałów udostępnionych nam przez Prokuraturę i przeprowadziliśmy analizę zachowania opiniowanego podczas kontaktu z nami, która może mieć wagę badania ambulatoryjnego. Stwierdzamy jednak, że postawa opiniowanego, którą prezentuje wobec toczącej się sprawy i innych spraw, które się wobec niego toczą, nasuwają uzasadnione wątpliwości co do stanu jego poczytalności, stanu psychicznego. Nie postawiliśmy ostatecznego rozpoznania ponieważ nie mieliśmy danych, które by nas do tego uprawnili. Z dużym prawdopodobieństwem mogę powiedzieć na podstawie danych, które w tej chwili posiadamy, między innymi pism, które opiniowany kieruje do nas, do różnych instytucji w tym naszych przełożonych, że nawet poddanie się przez opiniowanego kolejnemu, pełnemu badaniu ambulatoryjnemu nie pozwoliłoby na uzyskanie danych niezbędnych do wydania opinii bez przeprowadzenia obserwacji sądowo – psychiatrycznej.

Biegła Katarzyna Bilska - Zaremba podaje: podtrzymuję opinię pisemną, podzielam ustną opinię doktora Patli i nie mam nic więcej do dodania.

Na pytanie Prokuratora biegły Mariusz Patla podaje :

Nie posiadaliśmy danych odnośnie uprzedniego leczenia psychiatrycznego opiniowanego, w związku z tym należy uznać, że stwierdzenie z punkt 2 wniosku opinii jest omyłką, nie potrafię w tej chwili powiedzieć jaka była myśl przewodnia tego stwierdzenia i na czym polegało to przejęzyczenie, na pewno informacji o wcześniejszym leczeniu psychiatrycznym nie posiadaliśmy. Gdyby opiniowany był obserwowany w naszym ośrodku to z całą pewnością opinia po obserwacji byłaby wydana, ale



warunkiem opiniowania w naszym ośrodku jest pozbawienie wolności, a opiniowany pozostaje na wolności. Nie mogę się wypowiadać za inne ośrodki.

#### Na pytanie obrońcy:

Badania typu EEG czy TK mogą być przeprowadzone w warunkach ambulatoryjnych. Badania psychologiczne w ramach obserwacji polegają na wykonaniu szeregu testów, ale też psycholog czyni obserwacje kliniczne podczas wielokrotnych kontaktów z opiniowanym i dlatego takie badanie psychologiczne ma o wiele większą wagę niż badanie ambulatoryjne. Postawa celowo obronna jest to postawa celowo nakierowana na uniknięcie odpowiedzialności karnej lub przedstawienie się w innym świetle niż jest rzeczywiste, np. dyssymulacja choroby psychicznej, czego bez posiadania pełnych badań klinicznych nie jesteśmy w stanie rozpoznać. Reakcja sytuacyjna to reakcja, która występuje u niektórych osób w sytuacji stresu bądź niekorzystnych czynników zewnętrznych i jest to reakcja, która maskuje chorobę psychiczną lub zdrowie psychiczne. Możliwym jest wydanie jednoznacznej opinii po jednorazowym ambulatoryjnym badaniu, wynika to z tego, że każdy opiniowany jest inny i musi być traktowany indywidualnie, często również kierujemy osoby na obserwację psychiatryczną, to nie są wyjątki.

#### Na pytanie podejrzanego:

Sposób wypowiedzi opiniowanego podczas kontaktu z nami, jego zachowanie, mimika, emocje, gestykulacja wskazywały na takie spostrzeżenia jakie zostały opisane w opinii.

Przewodniczący uchylił pytanie podejrzanego o treści „proszę podać przykłady moich zachowań w czasie badania” jako nie możliwe do uzyskania odpowiedzi z uwagi na upływ czasu jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

#### Na pytanie podejrzanego:

Z reguły zadajemy pytania rutynowe, ale trudno mi jest powiedzieć od których pytań zaczęliśmy badania. Zachowanie opiniowanego w innych sprawach miało wpływ na ogóle wnioski, badaliśmy pana do sprawy Sądu Rejonowego w Dębicy, w tym momencie nie jestem przygotowany z tamtej opinii. Analizowaliśmy również pisma jakie opiniowany pisze, przekazuje naszym przełożonym, umieszcza w Internecie. Treść i forma tych pism w całości budzą wątpliwości, jak również osoby do których są również kierowane budzą wątpliwości.

Strony nie mają pytań do biegłych.

W tym miejscu biegli opuścili salę rozpraw.

Strony nie zgłaszają dalszych wniosków.

Na zasadzie art. 394 § 1 i 2 k.p.k. ujawniono bez odczytywania dowody zalegające w aktach sprawy IX Kp 300/14/K, a w szczególności 2 Ds. 542/14.

Obrońca podejrzanego wnosi o powołanie w trybie art. 201 kpk innych biegłych do przebadania podejrzanego w warunkach ambulatoryjnych bowiem jego zdaniem biegli nie podali przekonujących argumentów na poparcie konieczności orzeczenia obserwacji psychiatrycznej.

Prokurator wnosi o nieuwzględnienie wniosku, argumentując, że obrońca nie kwestionował ani uprawnień biegłych i ich kwalifikacji do wydania opinii ani też metod badawczych przez nich zastosowanych, a jedynie polemizuje z wnioskami końcowymi.

#### Sąd postanowił

na zasadzie art. 201 kpk a contrario nie uwzględnić wniosku obrońcy o dopuszczenie dowodów z opinii sądowo-psychiatrycznej innych biegłych psychiatrów albowiem opina lekarzy Katarzyny Bilskiej – Zaręba i Mariusza Patli nie jest nie jasna i nie jest niepełna, a w szczególności nie jest opinią końcową więc nie sposób mówić, że jest opinią nierzetelną czy źle uargumentowaną.

Przewodniczący zamknął posiedzenie i udzielił głosu stronom:

Prokurator wnosi o jak w pisemnym wniosku o orzeczenie obserwacji psychiatrycznej na okres do 4 tygodni w warunkach zakładu zamkniętego.

Obróńca podejrzanego wnosi o nieuwzględnienie wniosku Prokuratora podkreślając, że nie zostały spełnione przesłanki warunkujące możliwość orzeczenia obserwacji, a to wysokie prawdopodobieństwo popełnienia czynu i ewentualnego wymierzenia podejrzanemu kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Z ostrożności procesowej na wypadek orzeczenia przez Sąd obserwacji psychiatrycznej Obróńca wnosi o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności postanowienia informując, że postanowienie będzie skarżone. Obróńca podkreśla, że podejrzany zawiadamiany stawiał się na posiedzenia i nie zachodzi obawa, że będzie utrudniał postępowanie.

Podejrzany wnosi o oddalenie wniosku Prokuratora podkreślając, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na przyjęcie, że popełnił przypisany czyn, a art. 203 § 1 kpk stanowi, że w razie zgłoszenia przez biegłych takiej konieczności badanie stanu zdrowia psychicznego oskarżonego może być połączone z obserwacją w zakładzie leczniczym tylko wtedy gdy zebrane dowody wskazują na duże prawdopodobieństwo, że oskarżony popełnił przestępstwo, przepis art. 259 § 2 stosuje się odpowiednio chyba, że oskarżony wnosi o poddanie go obserwacji.

Podejrzany podnosi, że wpływu na wnioski opinii nie powinny mieć pisma, które kieruje do różnych instytucji, bo jest to jego działalność publicystyczna.

Na pytanie Prokuratora podejrzany oświadcza, że miał dostęp do zeznań świadków w dn. 10.09.2014r w tut. Sądzie, a na pytanie czy umieścił pismo z 15.09.2014r. w którym cytuje zeznania świadków w Internecie oświadcza, że nie osobiście nie umieścił żadnego pisma w Internecie. Jeżeli pan Prokurator się zapoznał z nim w Internecie to zostało tam umieszczone, ja odmawiam odpowiedzi na pytanie czy to ja je tam umieściłem.

Prokurator wnosi o nie uwzględnienie wniosku obrońcy podejrzanego podkreślając, że w piśmie z 29.05.2014r. sam podejrzany stwierdził, że nie podda się badaniom psychiatrycznym i wnosił o skierowanie go na obserwację.

Po podpisaniu postanowienia Przewodniczący ogłosił je publicznie podając najważniejsze powody rozstrzygnięcia oraz pouczył o przysługującym środku odwoławczym oraz sposobie i terminie jego wniesienia.

*Z urzędu stwierdza się, że z uwagi na wyczerpanie pamięci kamery cyfrowej część posiedzenia na której ogłaszano postanowienie nie została zarejestrowana.*

Posiedzenie zakończono o godzinie 13.01

Przewodniczący

Protokolant

#### ZARZĄDZENIA:

1. odnotować postanowienie;
2. akta przedłożyć s. ref. celem sporządzenia uzasadnienia
- ~~3.~~ nagranie z kamery proszę przekazać informatykom tut. Sądu celem zgrania na płytę
4. płytę następnie zabezpieczyć w kopercie w aktach IX Kp 300/14/K – zgodnie z art. 147 § 3 kpk nagranie nie może być udostępniane stronom do kopiowania

Dnia 16 października 2014 roku

SSR Katarzyna Kaczmarek

OKŁAD  
EKSPEDIOWANO  
17.10.14r.  
Sekretarz  
GZ