

REKONSTRUKCJA BURTY TUPOLEWA – TYCH NAJWAŻNIEJSZYCH

<http://arkanoego.net/index.php/smolensk/rekonstrukcja-burt-tupolewa-tych-najwazniejszych/>

autor: bloger Yurko

Pocięli z dbałością o „znaki szczególne” – lecz pogubili się w podmiankach. Czerwone pasy na burtach miały pokazać, że „tu rozbił się tupolew z Kaczyńskim i pozostałymi Osobami z delegacji 10.04.2010”. Nie uwzględnili, że te pasy i inne niezgodności nawzajem się wykluczają i będą dowodem na pocięcie, a nie na wybuchy. Burta – fragment z częścią napisu „Republic of Poland” jest tego Koronnym Dowodem.

Za tę prawdę zginął m.in. prof. Wróbel.

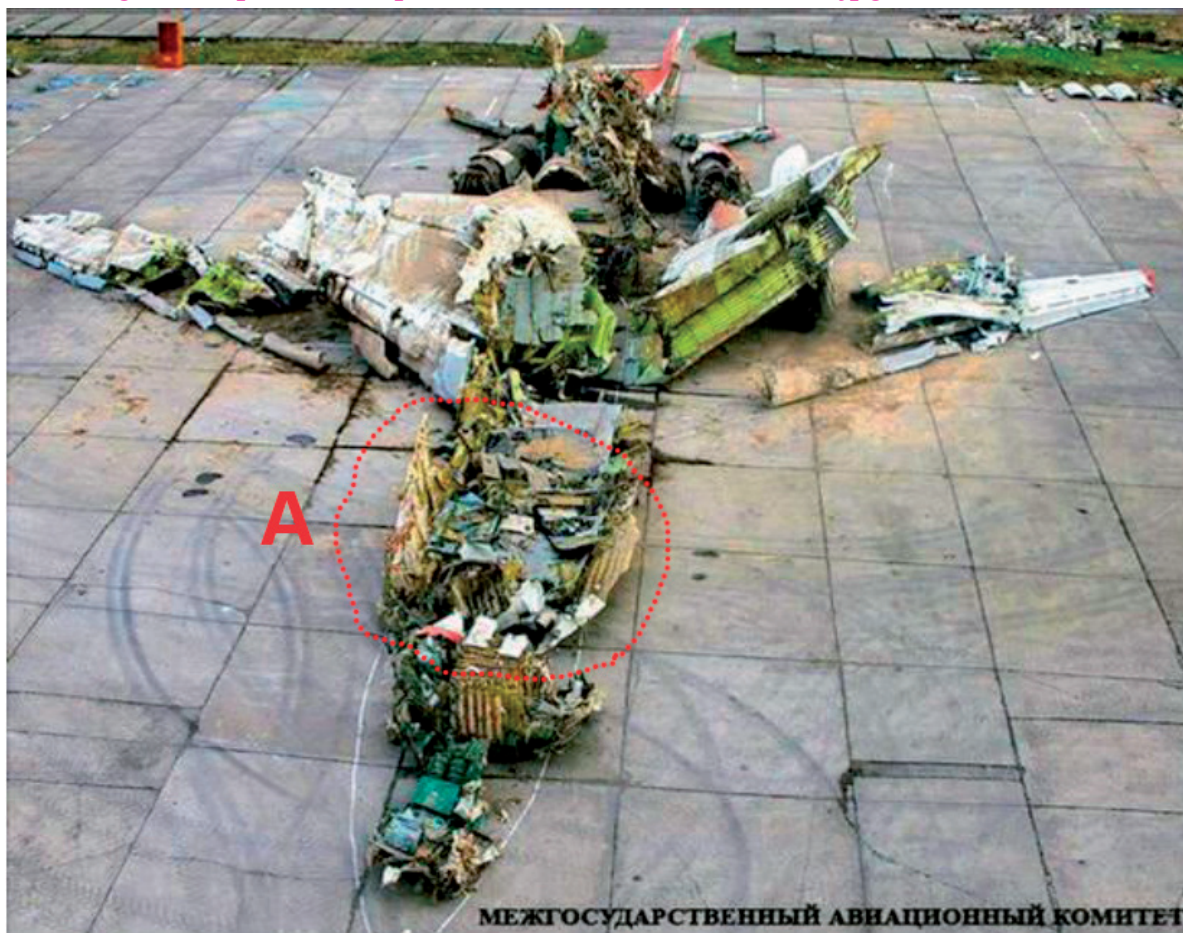
Temat podejmowany był już dość dawno w opracowaniu „Inwentaryzacja na Siewiernym” (<http://cudwcielonegoducha.neon24.pl/post/76386,inwentaryzacja-na-siewiernym>), „Dowód smoleński – kadłub” (<http://cudwcielonegoducha.neon24.pl/post/66449,dowod-smolenski-iii-kadlub>) i ostatnio w dwóch częściach analizy pt. Gubałówka to nie Giewont”. (<http://arkanoego.net/index.php/2013/10/18/gubalowka-to-nie-giewont/>) Dojrzewał... i jest.

Analiza ta podsumowuje definitywnie wątek z fragmentem prawej burty i szczątkowo zachowanym na niej napisem „Republic of Poland”.

Nie pozostawia też złudzeń – tej burty na polance przy Siewiernym nie było – ani w pierwszych chwilach „po” ani nawet później, w kolejnych dniach po 10.04.2010.

Przedmiotem analizy będą trzy fragmenty burt samolotowych przypominających ze względu na malowanie (kolor biały i czerwone paski) rządowego tupolewa.

<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/na-wrakowisku.jpg>





Fragment A (zdjęcia powyżej) – fragment który nie zaistniał fizycznie (brak jakiejkolwiek dokumentacji zdjęciowej i filmowej) w miejscu podawanym jako miejsce „katastrofy”, z widocznym fragmentem napisu Republic of Poland. Jest nim ścianka boczna bez „sufitu” z wgniecionym dnem (na nim stoi) i zachowanymi, nie rozbitymi ani łomem, ani wybuchami – oknami w liczbie siedem (7). **Na tej burcie wyraźnie widoczne są pod oknami dwa czerwone paski, węższy wyżej, a pod nim szerszy (bardzo istotny w dalszej części analizy, gdyż powtarza się w następnych fragmentach B i C).**

<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/burtaB.jpg>

B



Fragment B (zdjęcie powyżej) – nie było go w takiej postaci w początkach „katastrofy” (brak w dokumentacji – w zapisie filmowym i na zdjęciu z mapy satelitarnej MAK – obszar między końcówką ogona, silnikiem i statecznikami – część wschodnia polanki, patrz „Dowód smoleński – kadłub”). Część zaistniała w efekcie ewolucji inscenizacji na polance przy Siewiernym. Trudno stwierdzić, czy nie jest to fragment pozostały po niszczeniu wraku przez spasiatieli, a będący wcześniej fragmentem C – burty stojącej za rosochatym drzewkiem w pobliżu złomu udającego pozostałości po kokpicie i części bagażowej. Jego cechą charakterystyczną jest otwór po luku bagażowym i zachowany u góry wzdłuż całego fragmentu szeroki czerwony pas za którym jest dość równo ucięty.

Fragment B Nie jest więc fragmentem A, gdyż nie posiada okien (zdjęcie jeszcze na polanie) oraz także posiada – jak fragment A – szerszy czerwony pas, który się w takim razie dubluje. Dwa różne w wyglądzie fragmenty burty nie mogą posiadać jednocześnie tego samego pasa. Pochodzą zatem z dwóch różnych samolotów.

Po nim też poznajemy, że sarta złomu (zdjęcie nr 4 z porównania niżej) udająca kokpit i część z lukiem bagażowym ułożona przez spasiatieli nie pochodzi od tupolewa, który rzekomo miał ulec w tym miejscu katastrofie.

<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/kad%C5%82ub-z-k%C3%B3%C5%82kiem.jpg>



Po porównaniu fragmentu B z rzeczywistym obrazem burty samolotu nr. 101 zauważamy, że ten fragment nie jest autentycznym, co zauważył jeden z blogerów. W zniszczonym fragmencie B, luk bagażowy sięga do czerwonego pasa, a więc inaczej niż w oryginale.

<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/klapa.jpg>



Fragment C, którego nie ma i nie było na bocznej płycie Siewiernego – zdewastowany i wyeksponowany w stosowny sposób na przytoczonym zdjęciu. Trzeba zwrócić uwagę, że ścianka ta po lewej stronie, na zdjęciu 1 i 2 z zestawu poniżej (str5) różni się kształtem zniszczeń oraz tłem (gęstwina leśna i wolna przestrzeń z nielicznymi drzewkami).

<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/Sprzatanie3.jpg>

Fragment ten stał na polanie przy Siewiernym za rosochatym drzewkiem i stertą złomu, udającą kokpit z lukiem bagażowym (Gubałówka to nie Giewont). **W sposób mylny nazwano go „burtą z napisem Republic of Poland”.** Jego okna (w liczbie siedem) po załamaniu nad szerszą czerwoną linią są opadnięte.

Można tu zapytać – gdzie jest wąski czerwony pas jeśli załamanie burty następuje od razu nad szerokim paskiem i zaraz potem „wiszą” okna? Brak kontynuacji ścianki z napisem. Na filmie Marii Dłużewskiej i Joanny Lichockiej pt. „Mgła”, burta ta z widocznym spodem, jest przez Rosjan przewrócona na ziemię.



Poniżej zestaw z filmu „Mgła.”

Kadry z filmu „MGŁA” - przewracanie burty z opadniętymi oknami.
http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/mgla_zestaw.jpg



Poniżej pojedyncza strzałka wskazuje dolną część łuku bagażowego zakrytego pierwszymi trzema opadniętymi oknami od lewej strony.

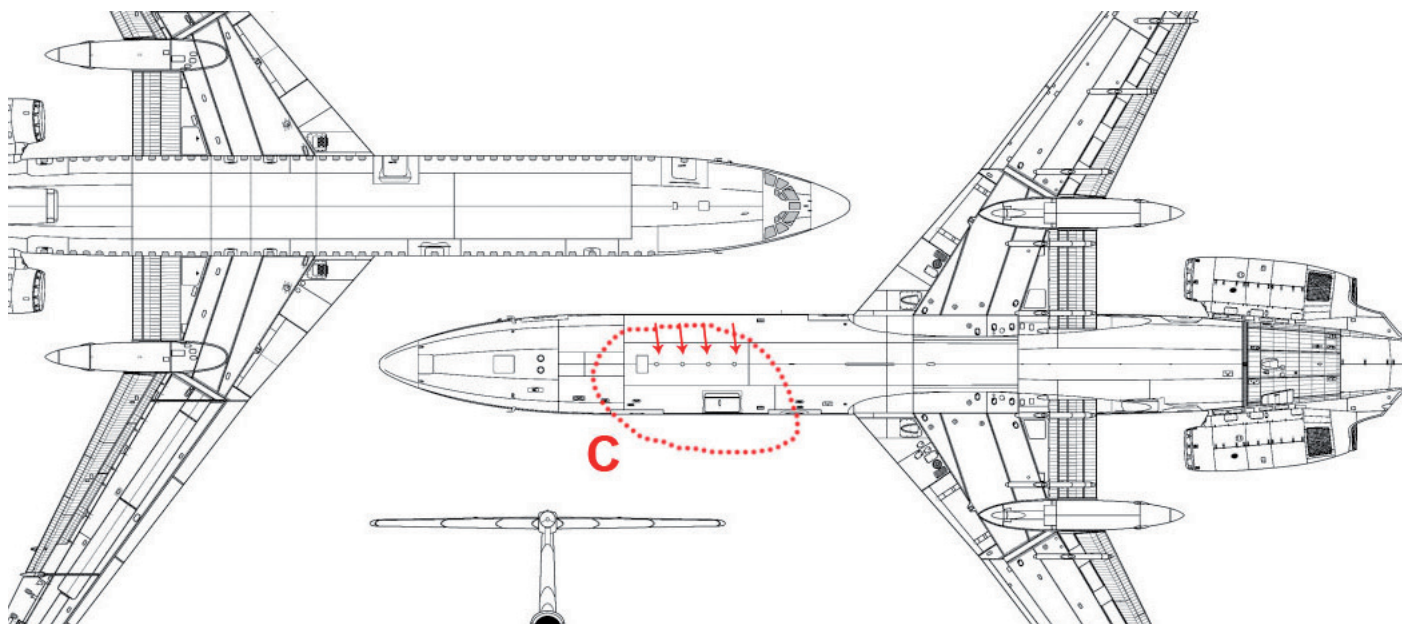
<http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/zdj1.jpg>



Porównanie fragmentów burt wskazuje na „inność” obu części. Fragment C - zdjęcie jeszcze na polanie, fragment A - zdjęcie z bocznej płyty Siewiernego gdzie obecnie leżą części samolotowe.

Poniższy rysunek potwierdza miejsce położenia fragmentu C w samolocie tupolew. A czerwone strzałki wskazują to samo miejsce z wcześniejszego zdjęcia. (patrz kolejna strona)

http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/tupolev_tu154_z_zaznaczeniem.jpg



Zdjęcie z zaznaczeniem omawianych fragmentów burt:

Ścianka ta (C), może też być fragmentem w tylnej części za skrzydłem (bok prawy, miejsce wskazane na zdjęciu) lub fragmentem B powiększonym o część okienną. Jednak tej pewności nie mamy z powodów przytoczonych wcześniej.

http://arkanoego.net/wp-content/uploads/2013/12/ABC_kad%C5%82ub1.jpg



Na tej wizualizacji doskonale widać, na czym polegało oszustwo na Polanie smoleńskiej:

Widzimy, że ani burta B, ani C nie jest burta A – ma ona także – przypomnijmy - dobrze widoczny szeroki czerwony pas i pochodzi z innego miejsca w kadłubie. Części A i B mają szeroki czerwony pas – „wspólny”, który powinien być tylko na jednej z nich.

Takim sposobem, otrzymujemy „krzyżówkę” fragmentów burt (A i C,B) które zaistniały oddzielnie i niezależnie od siebie w różnych miejscach (polanka i boczna płyta Siewiernego) ale nie zaistniały razem w jednym miejscu. Mamy do dyspozycji zdublowane fragmenty samolotów i inne, nie zdublowane ale różne – inne na polanie, inne na Siewiernym, brak tych z polany na Siewiernym i brak tych z Siewiernego na polanie.

Niemożliwe też, by fragmenty te pochodziły tylko z jednego samolotu co zostało powyższym udowodnione.

Na podstawie przytoczonych i znanych powszechnie zdjęć i dokumentacji technicznej można z całym przekonaniem potwierdzić, że mieliśmy na polance przy lotnisku XUBS mistyfikację z zamianą i wymianą części samolotowych. „Katastrofa smoleńska” jest jedynie „wytworem” medialnym i zasadniczą częścią Kłamstwa Smoleńskiego.

inne powiązane tematycznie

<http://cudwcielonego ducha.neon24.pl/post/84616,najkrotsza-opinia-o-smolensku>

<http://cudwcielonego ducha.neon24.pl/post/66449,dowod-smolenski-iii-kadlub>

<http://cudwcielonego ducha.neon24.pl/post/76386,inwentaryzacja-na-siewiernym>

<http://arkanoego.net/index.php/2013/10/18/gubalowka-to-nie-giewont/>

<http://freeyourmind.salon24.pl/549943,iluzja>